

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER L'ACCESSO ALLA QUALIFICA DI DIRETTORE E IL CONSEGUENTE CONFERIMENTO DEGLI INCARICHI DI PREPOSIZIONE ALL'UFFICIO OPERATIVO INTERVENTISTICO E ALL'UFFICIO PREVENZIONE INCENDI, INCARDINATI PRESSO IL SERVIZIO ANTINCENDI E PROTEZIONE CIVILE DELLA PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

RIUNIONE N. 1

Il giorno 19 giugno 2025, alle ore 11:10, presso il Servizio per il Personale della Provincia autonoma di Trento, in Via Grazioli, 1, stanza 4.14, al quarto piano, si è riunita la Commissione esaminatrice del concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'accesso alla qualifica di Direttore e il conseguente conferimento degli incarichi di preposizione all'Ufficio operativo interventistico e all'Ufficio prevenzione incendi, incardinati presso il Servizio antincendi e protezione civile della Provincia autonoma di Trento.

OMISSIS

PROVA SCRITTA

OMISSIS

La Commissione, in via preliminare, concorda di adottare, per la correzione della **prova scritta**, i seguenti criteri di massima per la valutazione di ogni risposta data a ciascun quesito:

- saranno considerati non valutabili (N.V.), i quesiti non svolti o le risposte prive degli elementi minimi per la valutazione delle stesse;
- sarà valutata con un voto pari a **15** la risposta essenzialmente fuori tema, e/o gravemente carente sotto il profilo della correttezza ed adeguatezza dell'esposizione e dei termini usati;
- sarà valutata con un voto pari a **16** la risposta essenzialmente fuori tema e/o gravemente carente sotto il profilo della correttezza ed adeguatezza dell'esposizione e dei termini usati, pur presentando una minima capacità espositiva;
- sarà valutata con un voto pari a **17** la risposta carente sotto il profilo della correttezza ed adeguatezza dell'esposizione e dei termini usati, pur presentando una minima capacità espositiva;
- sarà valutata con un voto pari a **18** la risposta che pur presentando alcuni elementi positivi, non risulta avere affrontato le problematiche proposte e/o denota lacune o una certa confusione nella conoscenza della materia;
- sarà valutata con un voto pari a **19** la risposta che pur presentando alcuni elementi positivi, non risulta avere congruamente affrontato le problematiche proposte e/o denota lacune o una certa confusione nella conoscenza della materia;
- sarà valutata con un voto pari a **20** la risposta che pur presentando elementi positivi, non risulta avere congruamente affrontato le problematiche più rilevanti e/o denota una certa confusione nella conoscenza della materia;
- sarà valutata con un voto pari a **21** la risposta che presenta elementi positivi e capacità espositiva sufficienti, ma risulta avere affrontato solo parzialmente le problematiche più rilevanti;
- sarà valutata con un voto pari a **22** la risposta che presenta elementi positivi e capacità espositiva sufficienti, con un discreto grado di approfondimento;
- sarà valutata con un voto pari a **23** la risposta che presenta un discreto grado di approfondimento, oltre ad un corretto inquadramento delle tematiche da affrontare pur non compiutamente sviluppate;

- sarà valutata con un voto pari a **24** la risposta in cui sono sviluppati in modo corretto ed adeguato gli argomenti, con incertezze e/o imprecisioni nelle tematiche da affrontare;
- sarà valutata con un voto pari a **25** la risposta in cui sono sviluppati in modo corretto ed adeguato gli argomenti, pur con alcune incertezze e/o imprecisioni nelle tematiche da affrontare;
- sarà valutata con un voto pari a **26** la risposta che denota, accanto ad un corretto ed adeguato sviluppo delle tematiche proposte, una buona percezione e inquadramento degli argomenti, pur con qualche incertezza;
- sarà valutata con un voto pari a **27** la risposta che denota un buon sviluppo delle tematiche proposte oltre ad una buona percezione e inquadramento degli argomenti;
- sarà valutata con un voto pari a **28** la risposta sviluppata in modo completo, dimostrando lievi incertezze nella padronanza delle materie e nella proprietà di linguaggio pur con una buona capacità di analisi e critica;
- sarà valutata con un voto pari a **29** la risposta sviluppata in modo completo, dimostrando padronanza delle materie e proprietà di linguaggio e buona capacità di analisi e critica;
- sarà valutata con un voto pari a **30** la risposta sviluppata in modo completo, dimostrando padronanza delle materie e proprietà di linguaggio e ottima capacità di analisi e critica.

PROVA PRATICA

OMISSIS

La Commissione, in via preliminare, concorda di adottare per la **prova pratica**, i seguenti criteri di valutazione:

Elementi valutati	Voto (in trentesimi)
1) Capacità di argomentazione e di dialogo	
2) Capacità di individuazione e di applicazione delle metodologie di gestione delle risorse umane e/o dei processi decisionali	
3) Orientamento al risultato	
Media dei tre elementi valutati (in trentesimi)	

1) Con riferimento al primo elemento la valutazione viene fatta sulla base di:

- sicurezza dell'approccio;
- precisione del linguaggio;
- chiarezza dell'esposizione;
- completezza del ragionamento.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:

(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utilmente valutato – N.V.);

15 presentazione del caso pratico insicura, imprecisa e di difficile comprensione;

- 16 presentazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una complessiva difficoltà del ragionamento e dunque dell'eloquio;
- 17 presentazione del caso pratico molto scarsa con imprecisioni nel linguaggio che risultano complessivamente insufficienti;
- 18 presentazione del caso pratico complessivamente scarsa e imprecisa. Pur riscontrando nel caso presentato qualche elemento atto ad indicare un basilare ragionamento, il/la candidato/a dimostra comunque ampie difficoltà nell'esposizione;
- 19 complessivamente insufficiente nell'esposizione del caso pratico. Pur riscontrandosi nella presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque insufficiente sicurezza, precisione e chiarezza, evidenziando difficoltà nella completezza del ragionamento;
- 20 esposizione del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo a tratti precisa e chiara. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 presentazione del caso pratico sufficientemente chiaro e preciso, che denota un ragionamento strutturato. Sufficiente sicurezza nell'esposizione;
- 22 esame più che sufficiente, il/la candidato/a dimostra di esporre il caso assegnato con linguaggio abbastanza preciso e sicuro nell'approccio;
- 23 l'esposizione del caso dimostra un discreto ragionamento e capacità di esposizione;
- 24 articolazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di esposizione;
- 25 presentazione del caso pratico buona, precisione del linguaggio e buona chiarezza e sicurezza;
- 26 presentazione del caso molto buona, con esposizione sicura e linguaggio preciso;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, il/la candidato/a dimostra di saper esporre molto bene il caso elaborato;
- 28 prova complessivamente ottima, il/la candidata dimostra di essere particolarmente sicuro/a, preciso/a e chiaro/a con un ragionamento completo ed adeguato;
- 29 capacità di esposizione del caso quasi eccellente, con piccole imperfezioni;
- 30 il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente capacità di esposizione, molto sicura e con qualità fuori dal comune.

2) Con riferimento al secondo elemento la valutazione viene fatta sulla base di:

- capacità di motivazione dei collaboratori;
- capacità di gestione delle risorse umane e di leadership;
- attitudine all'individuazione di approcci idonei in un'ottica di efficacia, tempestività e flessibilità.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:

(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utile valutato – N.V.);

- 15 sviluppo del caso pratico, banale e a tratti di difficile comprensione;
- 16 elaborazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra una conoscenza assolutamente lacunosa delle metodologie di gestione delle risorse umane;
- 17 elaborazione del caso pratico molto scarsa con soluzioni per la gestione delle risorse umane non adeguate;
- 18 elaborazione del caso pratico complessivamente scarsa. Pur riscontrando nella gestione del caso qualche elemento atto ad indicare una basilare conoscenza della metodiche di gestione delle risorse umane, le soluzioni adottate dimostrano comunque ampie lacune;

- 19 sviluppo del caso pratico complessivamente insufficiente. Pur riscontrando nella
presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa evidenzia una insufficiente
conoscenza delle metodologie di gestione delle risorse umane;
- 20 sviluppo del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo in parte dimostra capacità di
gestione delle risorse umane. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 elaborazione del caso pratico sufficientemente articolata, che denota una sufficiente
capacità di gestire le risorse umane;
- 22 esame più che sufficiente, il/la candidato/a dimostra una sufficiente sicurezza nel gestire le
risorse umane;
- 23 l'elaborazione del caso dimostra una discreta capacità di gestione delle risorse umane e di
utilizzo di processi decisionali efficaci;
- 24 elaborazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di gestione e di
decisione;
- 25 sviluppo del caso pratico buono, attenzione nella gestione delle risorse umane e nella
selezione dei processi decisionali più efficaci e flessibili;
- 26 elaborazione del caso molto buona, attenzione ed efficienza nella gestione delle risorse
umane e nella selezione dei processi decisionali più efficaci e flessibili;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, il/la candidato/a dimostra di essere molto capace
nella gestione delle risorse umane e di saper utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 28 prova complessivamente ottima, il/la candidato/a dimostra di essere molto capace nella
gestione delle risorse umane e di saper utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 29 sviluppo del caso pratico quasi eccellente, il/la candidato/a dimostra di essere molto capace
nella gestione delle risorse umane e di utilizzare i processi decisionali più efficaci;
- 30 il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente capacità di gestione delle risorse umane, e
di utilizzo dei processi decisionali più efficaci, tempestivi e flessibili.

3) Con riferimento al terzo elemento la valutazione viene fatta sulla base di:

- capacità di automotivazione (riflessività, spinta alla realizzazione di sé, impegno, iniziativa, ottimismo);
- attitudine ad individuare soluzioni anche innovative ai problemi in discussione;
- coerenza delle soluzioni proposte.

Ad ogni punteggio viene attribuita la seguente motivazione:

(con punteggio inferiore a 15 lo stesso non viene riportato e viene espresso come non utile valutato – N.V.);

- 15 sviluppo del caso pratico banale e a tratti di difficile comprensione;
- 16 elaborazione del caso pratico molto incerta, imprecisa che dimostra un orientamento al
risultato superficiale;
- 17 elaborazione del caso pratico molto scarsa con soluzioni per la gestione dei problemi che
risultano complessivamente insufficienti;
- 18 elaborazione del caso pratico complessivamente scarsa. Pur riscontrando nella gestione del
caso qualche elemento atto ad indicare un basilare orientamento al risultato, le soluzioni
dimostrano comunque ampie lacune;
- 19 sviluppo del caso pratico complessivamente insufficiente. Pur riscontrando nella
presentazione fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque
insufficiente orientamento al risultato;
- 20 sviluppo del caso pratico non del tutto sufficiente, poiché solo in parte dimostra
orientamento al risultato. Nel complesso la valutazione non è sufficiente;
- 21 elaborazione del caso pratico sufficientemente articolato, che denota un sufficiente
orientamento al risultato;

- 22 esame più che sufficiente, il/la candidato/a dimostra un sufficiente impegno ed iniziativa atti al raggiungimento del risultato;
- 23 l'elaborazione del caso dimostra una discreta capacità di automotivarsi e di orientamento al risultato;
- 24 elaborazione del caso pratico più che discreta, con soddisfacenti capacità di automotivazione e di orientamento al risultato;
- 25 sviluppo del caso pratico buona, il/la candidato/a mostra impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche alcune soluzioni innovative;
- 26 elaborazione del caso molto buona, il/la candidato/a mostra impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche soluzioni innovative;
- 27 prova complessivamente quasi ottima, il/la candidato/a mostra impegno, iniziativa, ottimismo e presenta anche soluzioni innovative;
- 28 prova complessivamente ottima, il/la candidata dimostra impegno, iniziativa, ottimismo e soprattutto una spinta alla realizzazione di sé, presentando interessanti soluzioni innovative;
- 29 sviluppo del caso pratico quasi eccellente, il/la candidato/a dimostra di essere molto capace di automotivarsi, di trovare interessanti soluzioni innovative e coerenti;
- 30 il/la candidata dimostra di avere un'eccellente capacità di automotivarsi e di trovare lungimiranti soluzioni innovative e coerenti.

OMISSIS

COLLOQUIO

OMISSIS

A tal fine la Commissione stabilisce di attribuire a ciascun voto le motivazioni indicate di seguito: (con punteggio inferiore a 15 la risposta è considerata non valutabile)

- giudizio: **15** risposta totalmente insufficiente ed errata;
- giudizio: **16** risposta molto lacunosa, imprecisa e in alcuni punti errata, che dimostra una complessiva impreparazione;
- giudizio: **17** preparazione molto lacunosa con imprecisioni nella risposta che risulta complessivamente insufficiente. Incapacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: **18** risposta non del tutto sufficiente o lacunosa su concetti basilari. Pur riscontrandosi nella risposta fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque ampie lacune in ordine a concetti basilari in merito ai quali dimostra incapacità di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: **19** risposta non del tutto sufficiente o lacunosa su concetti basilari. Pur riscontrandosi nella risposta fornita qualche elemento di positività, la stessa dimostra comunque lacune in ordine a concetti basilari in merito ai quali dimostra notevoli difficoltà di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: **20** risposta non del tutto sufficiente o lacunosa su alcuni concetti basilari. Difficoltà di sviluppare la risposta anche in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione;
- giudizio: **21** sufficiente preparazione e conoscenza delle materie. Sufficiente capacità di esposizione pur presentando qualche lacuna nella preparazione relativa alle materie fondamentali. Il/la candidato/a dimostra di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione.

- giudizio: **22** risposta discreta, il/la candidato/a dimostra di sviluppare la risposta in forma deduttiva sulla base di ulteriori elementi forniti dalla Commissione pur se la stessa presenta qualche lacuna e imprecisione;
- giudizio: **23** qualche lacuna nella risposta che comunque risulta avere un contenuto discreto;
- giudizio: **24** buona capacità di analisi e di sintesi dei vari argomenti con risposta medio/buona nel quesito estratto;
- giudizio: **25** buona capacità di analisi e di sintesi e buona conoscenza della materia;
- giudizio: **26** il/la candidato/a evidenzia una buona preparazione di base e una buona capacità di analisi e di sintesi unita a chiarezza di esposizione;
- giudizio: **27** buona capacità di esposizione sull'argomento richiesto unita ad una buona conoscenza della/e materia/e;
- giudizio: **28** risposta complessivamente molto buona, il/la candidato/a dimostra di essere molto preparato nella/e materia/e;
- giudizio: **29** risposta complessivamente ottima, il/la candidato/a dimostra di essere particolarmente preparato/a nella/e materia/e;
- giudizio: **30** il/la candidato/a dimostra di avere un'eccellente conoscenza della/e materia/e unita ad una notevole capacità di analisi, di sintesi e di esposizione;

OMISSIS

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La valutazione dei titoli sarà effettuata dalla Commissione con le modalità previste dal bando, di seguito indicate.

OMISSIS

Come previsto dal bando, la ripartizione del punteggio tra le sottoindicate categorie di titoli sarà la seguente (punteggio massimo 40 punti):

A. TITOLI DI SERVIZIO fino a punti 20

- A.1. Anzianità di servizio nei livelli o nelle qualifiche richieste per l'accesso al concorso: fino a punti 12

Vengono valutati gli anni di esperienza professionale, di ruolo e non, maturati nella/e categoria/e C e/o D, eccedenti rispetto a quelli utilizzati per l'ammissione al concorso, secondo quanto indicato nell'allegato B.

Per la categoria D: punti 1,2 per ogni anno intero. Per ciascun mese o frazione di mese superiore o uguale a 15 giorni detto punteggio sarà riconosciuto nella misura pari a 1/12.

Per la categoria C: punti 0,75 per ogni anno intero. Per ciascun mese o frazione di mese superiore o uguale a 15 giorni, detto punteggio sarà riconosciuto nella misura pari a 1/12.

Il servizio prestato con rapporto di lavoro part - time viene valutato con punteggio proporzionalmente ridotto in ragione della riduzione dell'orario. I periodi di lavoro a tempo parziale svolti per esigenze di cura dei figli fino a dieci anni, dei conviventi, dei parenti e degli affini fino al secondo grado non autosufficienti sono considerati come periodi a tempo pieno.

A.2. Incarichi

fino a punti 3

Incarichi svolti presso enti (pubblici o privati) diversi dalla Provincia autonoma di Trento e dai suoi Enti pubblici strumentali.

Vi si ricomprendono gli incarichi direzionali, svolti, esclusivamente in qualità di titolare, presso enti pubblici o privati, diversi dalla Provincia autonoma di Trento e dai suoi Enti pubblici strumentali, nel periodo utile per l'accesso al concorso o nel periodo valutabile come anzianità di servizio, affidati con provvedimento formale dell'organo competente all'attribuzione dell'incarico. Sono quindi esclusi tutti gli incarichi di sostituzione affidati a qualsiasi titolo.

Agli incarichi di direttore o capo ufficio o responsabile d'ufficio (intendendosi come tali i responsabili di ufficio o i titolari di posizioni che comportano lo svolgimento di funzioni di direzione di unità organizzative di particolare complessità caratterizzate da elevato grado di autonomia gestionale e organizzativa), saranno assegnati punti 0,15 per ogni mese o frazione di mese superiore o uguale a 15 giorni. Non saranno valutati gli incarichi che consistono nello svolgimento di attività progettuali.

Agli incarichi di Dirigente o Segretario comunale saranno assegnati punti 0,25 per ogni mese o frazione di mese superiore o uguale a 15 giorni.

I periodi in cui si sovrappongono più incarichi vengono valutati una sola volta nel senso più favorevole al candidato.

Ciascun incarico verrà valutato nel limite massimo di 12 mesi.

A.2bis. Altre attività

fino a punti 5

Sono valutati gli anni di effettivo esercizio di attività libero-professionale, per la quale siano richiesti il titolo di studio rientrante tra quelli previsti per l'accesso al concorso e relativa abilitazione, comprovata dall'iscrizione all'Albo e dal versamento dei relativi contributi previdenziali. Il candidato dovrà presentare, **pena la non valutazione** dei periodi indicati in domanda, idonea documentazione comprovante l'effettivo esercizio dell'attività libero-professionale (ad esempio: estratti conto previdenziali).

Non sarà valutata l'attività libero-professionale svolta nei medesimi periodi di tempo in cui è stata svolta altra esperienza professionale, a tempo pieno, già valutata secondo quanto previsto nel precedente punto A.1.

Verrà assegnato 1 punto per ogni anno effettivo di attività libero-professionale fino ad un massimo di 5 punti.

Ai fini del computo, si considera l'anno intero pari a 365 giorni; le frazioni di anno sono valutate in ragione mensile, considerando come mese intero periodi continuativi di trenta giorni o frazioni superiori o uguali a quindici giorni. Per ciascun mese o frazione di mese superiore o uguale a 15 giorni, detto punteggio sarà riconosciuto nella misura pari a 1/12.

B. TITOLI DI CULTURA

fino a punti 20

B.1. Pubblicazioni

fino a punti 8

Il candidato potrà presentare un numero massimo di 20 pubblicazioni. Potranno essere assegnati fino a punti 2 per ogni pubblicazione.

Le pubblicazioni valutabili sono quelle riferite ai 10 anni precedenti a quello del termine di scadenza della presentazione delle domande (farà fede la data di pubblicazione).

Le pubblicazioni dichiarate nella domanda di partecipazione dovranno essere presentate preferibilmente come allegato alla domanda; alternativamente, potranno essere prodotte personalmente alla segreteria dell'Ufficio concorsi e assunzioni, dietro appuntamento telefonico (0461/496330), tassativamente entro **15 giorni dal termine ultimo di presentazione delle domande, unitamente ad un elenco dettagliato delle pubblicazioni prodotte.**

Per **ciascuna pubblicazione** allegata dovranno essere presentati:

- la fotocopia del frontespizio del volume o della rivista in cui la pubblicazione stessa è contenuta. Se la pubblicazione è on-line deve essere indicato l'indirizzo web in cui la stessa è contenuta;
- se la pubblicazione è in copia semplice, dovrà essere presentata l'apposita dichiarazione sostitutiva di atto notorio, ai sensi dell'art. 19 del D.P.R. n. 445 del 28 dicembre 2000, che ne attesti l'autenticità all'originale.

Inoltre, se la pubblicazione è redatta in lingua straniera deve essere allegata, **pena la non valutazione**, la **traduzione integrale in lingua italiana** certificata conforme al testo straniero, redatta dalla competente rappresentanza diplomatica o consolare, ovvero da un traduttore ufficiale o dall'interessato, tramite autocertificazione ai sensi degli articoli 46 e 47 del D.P.R. n. 445 del 28 dicembre 2000.

Dovranno essere riportati il titolo della pubblicazione, l'indicazione della rivista o del volume in cui è contenuta, l'editore, la data e il luogo di pubblicazione, il tipografo o lo stampatore (se la pubblicazione è online il relativo indirizzo web), l'eventuale registrazione del tribunale nonché il numero di pagine. Per i lavori stampati all'estero dovrà risultare la data e il luogo di pubblicazione.

Vengono valutate le pubblicazioni:

- a carattere non collettivo;
- redatte da più autori e sia possibile scindere l'apporto individuale del singolo autore (a tal proposito non sono ammesse apposite autocertificazioni o certificazioni da parte degli interessati o dell'editore);
- redatte da più autori e, qualora non sia possibile scindere l'apporto individuale del singolo, dividendo il punteggio complessivo dato alla pubblicazione per il numero di autori.

Le pubblicazioni, **pena la non valutazione**, dovranno essere attinenti agli incarichi da conferire e/o alle funzioni di Direttore: in particolare le pubblicazioni dovranno essere di rilievo specifico in relazione agli incarichi da conferire o di rilievo generale in relazione alle funzioni di direttore di cui agli articoli 31 e 32 della legge provinciale n. 7/1997. La valutazione è correlata all'originalità della produzione, all'importanza della pubblicazione e al grado di attinenza con gli incarichi da conferire e/o con le funzioni di direttore.

In particolare, se ritenute attinenti agli incarichi da conferire e/o alle funzioni di Direttore, si procederà alla relativa valutazione applicando i seguenti sottocriteri:

- il punteggio finale attribuito alla pubblicazione risulterà dalla somma dei punteggi assegnati a ciascun sottocriterio, come di seguito specificati, fino ad un massimo di 2 punti:
 - **grado di attinenza agli incarichi da conferire:** per valutare il grado di attinenza della pubblicazione agli incarichi da conferire si prenderà, come riferimento, le declaratorie dei due Uffici messi a concorso (da 0 a 0,90);
 - **grado di attinenza alla funzione di Direttore:** per valutare il grado di attinenza alla funzione di Direttore, si prenderà come riferimento la legge provinciale sul personale della Provincia 3 aprile 1997, n. 7 con particolare riferimento agli articoli 31 e 32 (da 0 a 0,50);
 - **importanza:** verrà valutata la collocazione editoriale graduando il punteggio in base alla rilevanza della pubblicazione anche con riferimento al carattere locale o nazionale o internazionale (da 0 a 0,50 – a tale criterio verrà assegnato un punteggio soltanto a condizione che la pubblicazione sia stata ritenuta attinente agli incarichi da conferire e/o alle funzioni di Direttore);
 - **originalità:** verrà valutata la capacità dello scritto di innovare le conoscenze nella materia trattata o interpretare in maniera originale le conoscenze già acquisite, distinguendosi dalla letteratura esistente (da 0 a 0,10 – a tale criterio verrà assegnato un punteggio soltanto a condizione che la pubblicazione sia stata ritenuta attinente agli incarichi da conferire e/o alle funzioni di Direttore).

Per la valutazione di ogni singola pubblicazione, al fine di indicare i punteggi per ciascun sottocriterio sopra esposto, sarà predisposta la seguente tabella:

Titolo pubblicazione	Attinenza agli incarichi	Attinenza alla funzione di Direttore	Importanza	Originalità	<u>Punteggio finale</u>

Sono comunque esclusi:

- gli articoli sui quotidiani;
- gli articoli su pubblicazioni, elaborazioni e testi nelle quali l'ente/datore di lavoro del candidato, riveste il ruolo di editore, patrocinante, co-partecipante al lavoro complessivo;
- le pubblicazioni necessarie per conseguire un titolo di studio (es. tesi di laurea);
- le curatele.

B.2. Corsi di specializzazione post-laurea, corsi di qualificazione e aggiornamento professionale e abilitazioni all'esercizio della professione. fino a punti
12

Vengono valutati, purché rilevanti in relazione alle funzioni di Direttore e/o connessi con gli argomenti relativi agli incarichi da conferire, il dottorato di ricerca, i diplomi di specializzazione in corsi post - laurea per l'accesso ai quali è richiesto il diploma di laurea previsto per l'accesso al concorso, le abilitazioni professionali connesse ai medesimi diplomi di laurea, la frequenza di master e corsi di formazione o aggiornamento professionale purché questi ultimi conclusi positivamente con un esame finale. Il candidato dovrà fornire tutti gli elementi per dimostrare l'avvenuto superamento dell'esame finale, **pena la non valutazione del corso.**

In particolare saranno attribuiti:

- punti 3,5 per il dottorato di ricerca;
- per i diplomi di specializzazione in corsi post-laurea: punti 1,5 per ogni anno di durata;
- frequenza di master universitari o master riconosciuti dal Mur di secondo livello: punti 2;
- frequenza di master universitari o master riconosciuti dal Mur di primo livello: punti 1,5;
- altri master e corsi di formazione professionale e aggiornamento (purché conclusi positivamente con un esame finale e di durata superiore alle 40 ore): fino a punti 1 per ogni master o corso, in relazione alla durata e all'impegno richiesto (in ore).

In particolare ai predetti master e corsi, in relazione alla loro durata, saranno attribuiti i seguenti punteggi:

- > 40 ≤ 200 ore: 0,25 punti;
- >200 ≤ 500 ore: 0,50 punti;
- >500 ≤ 1000 ore: 0,75 punti;
- > 1000 ore: 1 punto;
- punti 2 per ciascuna abilitazione professionale connessa ai diplomi di laurea richiesti per l'accesso al concorso, purché l'abilitazione non sia richiesta come titolo d'accesso. Verranno tenute in considerazione fino a un limite di due abilitazioni;
- punti 1 per ogni lingua straniera conosciuta, di livello pari almeno al "B2" e fino ad un massimo di due lingue. Il candidato dovrà presentare, entro la data di scadenza prevista per la presentazione della domanda di partecipazione al concorso, **pena la non valutazione**, idonea certificazione (rilasciata da un Ente certificatore formalmente riconosciuto) rapportata al quadro comune europeo di riferimento dei livelli delle lingue (QCER) che non risulti scaduta al termine di scadenza per la presentazione della domanda di partecipazione al concorso;
- punti 0,25 per il possesso del certificato ICDL/ECDL base (core start) e punti 0,5 per il possesso del certificato ICDL/ECDL full standard (core full/advanced) o certificazioni equipollenti. Il candidato dovrà presentare, entro la data di scadenza prevista per la presentazione della domanda di partecipazione al concorso, **pena la non valutazione**, idonea certificazione.

Non rientrano tra i titoli valutabili, a titolo esemplificativo, e quindi non saranno presi in considerazione:

- la partecipazione in qualità di membro a collegi sindacali o a collegi di revisore dei conti o a consigli di amministrazione;
- le docenze a corsi;
- gli interventi in qualità di relatore, coordinatore o di organizzatore a convegni, corsi, seminari;
- l'attività di insegnamento;
- l'abilitazione all'insegnamento;
- la partecipazione a commissioni, comitati e gruppi di lavoro o di studio;
- la partecipazione a seminari e convegni;
- le consulenze;

- gli incarichi di dirigente sindacale;
- gli incarichi di rup, direzione lavori ed equiparati;
- gli incarichi di esperto, a tempo determinato, per lo svolgimento di attività con contenuti di alta professionalità e specializzazione caratterizzate da elevata autonomia ed esperienza (art. 38-bis della legge provinciale 3 aprile 1997, n. 7);
- idoneità a pubblici concorsi;
- le cariche elettive;
- l'abilitazione professionale richiesta per l'accesso;
- i corsi svolti per il conseguimento di un'abilitazione professionale connessa ai diplomi di laurea richiesti per l'accesso al concorso.

OMISSIS